



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2887/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvijestitelja i Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača DUBRAVKE LEMAN iz Bilja, Šandora Petefija 58, OIB: 68718317813, odlučujući o žalbi vjerovnika TELE2 d. o. o. iz Zagreba, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 4. Sp-5398/2019-9 od 18. studenoga 2019. godine, u sjednici vijeća koja je održana dana 15. siječnja 2020. godine,

r i j e š i o j e

I Odbija se žalba vjerovnika Tele2 d. o. o. iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 4. Sp-5398/2019-9 od 18. studenoga 2019. godine.

II Vjerovnik Tele2 d. o. o. iz Zagreba sam snosi svoje troškove žalbenog postupka.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dubravke Leman iz Bilja, Šandora Petefija 58, OIB: 68718317813 (u nastavku teksta: potrošač).

U točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže naznačene u toj točki izreke.

Zaključkom suda utvrđena je vrijednost potrošačevih pokretnina u iznosu od 1.000,00 kuna.

Protiv gornjeg rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Tele2 d. o. o. iz Zagreba (u nastavku teksta: vjerovnik), iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona («Narodne novine» br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

U žalbi u glavnome navodi da postoji proturječnost između onoga što se u razlozima pobijanog rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava, pa da je time počinjena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a.

Nadalje ističe da je cilj ZSP-a omogućavanje potrošaču da izvrši svoju obvezu prema vjerovniku u skladu s mogućnostima, a da je pobijanim rješenjem potrošač u potpunosti oslobođen svih obveza prema vjerovnicima bez da je prethodno utvrđena vrijednost njegove imovine, pa da je pobijana odluka protivna odredbi članka 2. ZSP-a.

Vjerovnik navodi kako je iz obrazloženja pobijanog rješenja vidljivo da potrošač nije dostavio očitovanje o suglasnosti za provođenje predmetnog postupka, niti je dostavio popis svoje imovine, a da je sud prvog stupnja jedino putem Financijske agencije utvrdio da isti nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, pri čemu nije proveo stvarnu provjeru njegove imovine, te je u vezi toga propustio angažirati sudskog ovršitelja, procjenitelja ili posebnog vještaka koji bi utvrdio vrijednost potrošačevih pokretnina i prava.

Osim toga, ističe kako je nelogično i životno neuvjerljivo da bi vjerovnici na dnevnoj bazi pratili objave na e-oglasnoj ploči suda, te se na taj način uključivali u postupke.

Stoga smatra da nije bilo mjesta donošenju pobijanog rješenja, pa predlaže da se ono preinači, ili da se ta odluka ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak, s time da potražuje troškove postupka po žalbi.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela dana 20. rujna 2019. godine prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koji se u zakonskom roku nije očitovao da li je suglasan s provedbom ovog postupka, niti je dostavio popis svoje imovine, pa da se smatra da je suglasan s provođenjem predmetnog postupka.

Na temelju podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija (u nastavku teksta: Očevidnik) utvrđuje da je potrošač vlasnik u 6/8 dijela nekretnine upisane u zk. ul. br. 1332, k. o. Bilje, zatim da je isti tijekom 2019. godine primao mirovinu od oko 2.600,00 kuna, 2018. godine oko 2.500,00 kuna, 2017. godine oko 2.400,00 kuna, a 2016. godine oko 3.500,00 kuna, te da isti nema u vlasništvu pokretnina, udjela, dionica ili založnih prava, pri čemu utvrđuje da je isti vlasnik četiri računa koja su blokirana i dva računa s kojih su u cijelosti izuzeta sredstva od prisilne naplate.

Nadalje utvrđuje da potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine koje zajedno sa

brisanim tražbinama ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna, te na ime glavnice ukupno iznose 6.566,59 kuna, a da vrijednost njegove imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa iznosi 1.000,00 kuna, koji iznos preostaje potrošaču nakon podmirenja tekućih troškova kućanstva.

Iz navedenih razloga pozivom na odredbe članka 79.a stavak 2. i 3., 79.c stavak 3., 79. f stavak 2. i 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja, te na način razvidan iz sadržaja gornjeg zaključka.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijanog rješenja nije počinjena neka od tih povreda.

Isto tako, nije ostvarena niti bitna postupovna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, jer navedena odluka nema postupovnih nedostataka na koje ukazuje vjerovnik, te se u svemu može ispitati.

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odgovarajućim odredbama ZSP-a, a to stoga jer je iz sadržaja Očevidnika razvidno da je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina koje zajedno sa brisanim tražbinama ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna, te da je razdoblje u kojem je potrošač imao neke od evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine (članak 79. a stavak 1. i 2. ZSP-a).

Isto tako, pravilno je u skladu s odredbom članka 79. f stavak 2. ZSP-a utvrđeno da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna.

U vezi toga valja navesti kako je prvostupanjski sud na navedene okolnosti pravilno u skladu s potonjom odredbom ZSP-a izvršio uvid u podatke koje mu je dostavila Financijska agencija, kao i u podatke drugih nadležnih tijela, pri čemu protivno žalbenim navodima vjerovnika nije na okolnosti vrijednosti potrošačeve imovine trebao vršiti dodatnu provjeru putem sudskog ovršitelja, procjenitelja, posebnog vještaka ili na neki drugi način.

S obzirom na navedeno, te okolnost da žalitelj tijekom postupka nije tvrdio ni dokazao (po pozivu suda nije osporio imovinu potrošača u smislu odredbe članka 79. f stavak 1. točka 3. ZPP-a) da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa veća od 10.000,00 kuna, a teret dokaza te tvrdnje u situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi bio bi na žalitelju, neosnovano vjerovnik sadržajem žalbe ukazuje na navodno nepoštenje potrošača.

S obzirom na opisana utvrđenja, pravilno je prvostupanjski sud u skladu s odredbom članka 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a odlučio kao u izreci pobijanog rješenja, pa su u tom smislu za odluku o žalbi bez značaja preostali žalbeni navodi.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a.

Odluka o troškovima žalbenog postupka (točka II izreke) donesena je u skladu s odredbom članka 45. stavak 4. ZSP-a.

U Rijeci, 15. siječnja 2020. godine.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Brankica Malnar

Broj zapisa: **17893-29700**

Kontrolni broj: **0526f-92dff-5fc07**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.